

NEUPER S.A. (CONTINUADORA DE NEUPER SRL) C/ BUENOS AIRES, PROVINCIA DE s/ acción declarativa de certeza.



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

S u p r e m a      C o r t e :

-I-

Neuper S.A., con domicilio en la Provincia de Santa Fe, deduce acción declarativa de certeza en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial contra la Provincia de Buenos Aires, a fin de que se declare inconstitucional la exigencia de generar el "código de operaciones de traslado" (COT, en adelante) establecido por el art. 41 del Código Fiscal de la Provincia de Buenos Aires (ley 10.397, t.o. 2014 y sus modificatorias), requerido para poder circular en tránsito interjurisdiccional dentro del territorio de esa provincia y, en consecuencia, ilegítima la multa de pesos cinco millones quinientos mil (\$5.500.000) que le fue aplicada por la disposición delegada (SEATYS SJU) 149, del 24 de abril de 2025, por carecer de ese COT (fs. 2/45).

Explica que su actividad principal es la venta de cámaras y cubiertas para vehículos y su actividad secundaria la venta al por mayor de partes, piezas y accesorios de vehículos automotores, las que son desarrolladas en su sede central ubicada en la localidad de San Gregorio, Provincia de Santa Fe, y en las provincias de Buenos Aires y Córdoba.

Relata que la demandada le aplicó una multa por circular sin el COT en una operación cuya carga se originó en el domicilio sito en calle Hipólito Yrigoyen N° 1831 de la localidad de Venado Tuerto, Provincia de Santa Fe, para ser

entregada en la localidad de Pergamino, Provincia de Buenos Aires.

Indica que, según lo establece el Código Fiscal, la falta de COT en una operación de traslado es sancionada con multa, clausura o decomiso de la mercadería, lo cual invade la regulación exclusiva del comercio interjurisdiccional conferida al Estado Nacional, se inmiscuye -sin facultades para hacerlo- en la libre circulación de los bienes en el territorio del país, se alza contra lo dispuesto por el Congreso Nacional en la ley 24.653 y transgrede los arts. 1º, 9º, 10, 11, 12, 14, 17, 28, 31, 75 -inc. 13- y 126 de la Constitución Nacional.

Añade que el art. 4º del decreto 1035/02 del Poder Ejecutivo Nacional, reglamentario de la ley 24.653, regula taxativamente la documentación que puede exigirse al transporte interjurisdiccional de cargas y en su párrafo final indica: *"La verificación del cumplimiento de los requisitos enumerados en este artículo queda reservada a la Autoridad de Aplicación o a quien esta delegue dicha facultad. Ninguna autoridad provincial, municipal o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires podrá exigir el cumplimiento de otros requisitos a los transportistas afectados al presente régimen"*.

Aclara que el organismo recaudador nacional ha dictado la resolución general (AFIP) 1415, cuyos arts. 8º y 27 fijan la documentación que debe respaldar el traslado de los bienes objeto de tráfico comercial -factura, remito, guía o documento equivalente-, cuyo control por parte de las provincias les permite inspeccionar, dentro de sus respectivas jurisdicciones, el cumplimiento de los deberes tributarios respecto de la mercadería circulante.

NEUPER S.A. (CONTINUADORA DE NEUPER SRL) C/ BUENOS AIRES, PROVINCIA  
DE s/ acción declarativa de certeza.



***Ministerio Público***  
***Procuración General de la Nación***

Remarca que la información solicitada para la confección del COT es una reiteración de la exigida por la norma nacional y que, conforme al art. 82 del Código Fiscal de la Provincia de Buenos Aires, el organismo recaudador provincial cuenta con facultades para fiscalizar que la operación de transporte se realice con la documentación tributaria nacional en regla, con lo cual carece de fundamento superponer en 23 jurisdicciones provinciales un propio mecanismo de control.

Por último, solicitó que se dicte una medida cautelar de no innovar, con el objeto de que el fisco de la Provincia de Buenos Aires se abstenga de recurrir a la vía de apremio para percibir las multas derivadas de circular sin el COT o de ejecutar la disposición delegada (SEATYS SJU) 149/2025, aquí cuestionada.

A fs. 46 se corre vista, por la competencia, a este Ministerio Público.

-II-

Corresponde recordar que uno de los supuestos que suscita la competencia originaria del Tribunal se configura cuando es parte una provincia y la causa reviste manifiesto contenido federal, es decir, en el caso en que la demanda entablada se funde directa y exclusivamente en prescripciones constitucionales de carácter nacional, en leyes del Congreso o en tratados con las naciones extranjeras; de tal suerte que la

cuestión federal sea la predominante en la causa (Fallos: 322:1470; 323:2380 y 3279; 330:4372).

A mi modo de ver, esta hipótesis es la que se presenta en el proceso, toda vez que, de los términos de la demanda -a cuya exposición de los hechos se debe atender de modo principal para determinar la competencia, según los arts. 4° y 5° del CPCCN y doctrina de Fallos: 306:1056; 308:1239 y 2230- la actora cuestiona actos administrativos y normas provinciales por ser contrarias, en forma directa y exclusiva, a la Constitución Nacional en cuanto presuntamente afectan el comercio interjurisdiccional (CSJ 779/2016, "*Bunge Argentina S.A. c/Chaco, Provincia del s/acción declarativa de certeza*", sentencia del 6 de junio de 2017 y CSJ 2240/2016 "*Loma Negra Compañía, Industrial, Argentina, Sociedad Anónima c/ Misiones, Provincia de s/acción declarativa de certeza*", sentencia del 27 de septiembre de 2022).

En tales condiciones, cabe asignar manifiesto contenido federal a la materia del pleito, ya que la cuestión que se plantea remite necesariamente a desentrañar el sentido y el alcance de diversos preceptos constitucionales, entre ellos de la denominada "*cláusula comercial*" (art. 75, inc. 13, de la Ley Fundamental), cuya adecuada hermenéutica resultará esencial para la justa solución de la controversia y permitirá apreciar si existe la mentada violación constitucional (Fallos: 311:2154, cons. 4°; 326:880, 330:2470; 331:2528, entre otros).

Lo hasta aquí señalado, desde mi punto de vista, implica que la causa se encuentra entre las especialmente regidas por la Constitución Nacional, a las que alude el art. 2°, inc. 1), de la ley 48, ya que versa sobre la preservación de

NEUPER S.A. (CONTINUADORA DE NEUPER SRL) C/ BUENOS AIRES, PROVINCIA  
DE s/ acción declarativa de certeza.



***Ministerio Público***  
***Procuración General de la Nación***

las órbitas de competencia entre las jurisdicciones locales y el Gobierno Federal que determina nuestra Ley Fundamental, lo que torna competente a la justicia nacional para entender en ella (Fallos: 314:508; 315:1479; 322:2624; 331:2919, entre muchos otros).

En razón de lo expuesto opino que, al ser parte una provincia en un pleito de manifiesto contenido federal, cualquiera que sea la vecindad o nacionalidad de la actora (Fallos: 317:473; 318:30 y sus citas; 323:1716; 330:542, entre otros), el proceso corresponde a la competencia originaria del Tribunal.

Buenos Aires,            de abril de 2026.